

Projekt pn. "Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Płocku poprzez budowę infrastruktury technicznej wraz z wewnętrznym układem komunikacyjnym" współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

WZP.271.1.122.2018.AS

Płock, dnia 15 lutego 2019 roku

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji drogowej pn. „Budowa Nowej Przemysłowej na odcinku od węzła „Trzepowo” w Płocku do skrzyżowania z drogą powiatową 5205W wraz z uzbrojeniem terenów inwestycyjnych na terenie osiedla „Trzepowo” w Płocku” .

Zamawiający – Gmina – Miasto Płock, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami) przekazuje zapytania, które wpłynęły do Zamawiającego oraz odpowiedzi:

Zapytania nr 13 z dnia 8 lutego 2019 roku

1. Prosimy o potwierdzenie, iż wymagana nasiąkliwość krawężników betonowych to Klasa 2B.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że minimalna wymagana nasiąkliwość krawężników betonowych to Klasa 2B.

2. Prosimy o potwierdzenie, że wymagana odporność za zamrażanie/rozmrażanie z udziałem soli odladzających krawężników betonowych to Klasa 3D.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że minimalna wymagana odporność na zamrażanie/odmrażanie z udziałem soli odladzającej krawężników betonowych to Klasa 3D

3. Prosimy o potwierdzenie, że wymagana odporność na ścieranie krawężników betonowych to Klasa 4I.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że minimalna wymagana wytrzymałość na ścieranie krawężników betonowych to klasa 4I.

4. Prosimy o potwierdzenie, iż wymagana wytrzymałość na zginanie krawężników betonowych to Klasa T2.

Projekt pn. "Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Płocku poprzez budowę infrastruktury technicznej wraz z wewnętrznym układem komunikacyjnym" współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

Odpowiedź

Wyjaśniamy, że minimalna wymagana wytrzymałości na zginanie krawężników betonowych to klasa T2.

5. Wykonawca wnosi o zmianę par. 12 ust. 1 Umowy. We wskazanym postanowieniu umownym, Zamawiający zastrzegł prawo do zaniechani/rezygnacji z całości lub części Etapu II. W ocenie Wykonawcy przedmiotowe postanowienie jest sprzeczne z art. 29 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca wskazuje, że zastrzeżenie dotyczące uprawnienia Zamawiającego do rezygnacji z dowolnego zakresu robót dotyczącego Etapu II powoduje, że Wykonawca nie posiada podstawowej danej do kalkulacji ofertowej, tj. faktycznego zakresu robót do wykonania. Kalkulując cenę oferty Wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztów realizacji inwestycji. Oczywiście jest że inne założenia kalkulacyjne przyjmowane są w zależności od zakresu robót i rozmiaru zadania, w tym tych dotyczących poziomu marży i ryzyk kontraktowych. Mając na uwadze zastrzeżenie Zamawiającego nie jest również wiadome, czy rezygnacja będzie dotyczyła określonych branż, czy np. ilości robót. Podkreślenia wymaga, że Wykonawcy w znacznej części polegają na zasobach podwykonawców, stąd powinni posiadać informacje odnośnie faktycznego zakresu robót do wykonania, gdyż tylko wówczas możliwe będzie przeprowadzenie negocjacji cenowych z podwykonawcami – inne ceny obowiązują bowiem przy różnym zakresie do wykonania. Brak pewności co do wykonania danego zakresu, uniemożliwia skuteczne zagwarantowanie cen z podwykonawcami i dostawcami materiałów – co również ma wpływ na kalkulacje cenowe. Dodatkowo należy zaznaczyć, że przy tak niejednoznacznych postanowieniach umownych, każdy z Wykonawców w inny sposób będzie oceniał ryzyko związane z rezygnacją Zamawiającego z wykonania Etapu II, co z kolei będzie prowadzić do złożenia przez Wykonawców nieporównywalnych ofert.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę par 12 ust. 1 Umowy poprzez określenie limitu wartości robót zaniechanych odnośnie Etapu II, analogicznie jak w przypadku par 12 ust. 8 Umowy i w konsekwencji zmianę par 12 ust. 4 w zakresie dotyczącym rozliczenia wynagrodzenia w przypadku zaniechania całości robót wchodzących w zakres Etapu II.

Odpowiedź

Zgodnie z postanowieniami §12 ust. 1 Wzoru Umowy „Zamawiający zastrzega sobie prawo do zaniechania/rezygnacji z realizacji całości bądź części Etapu II. Decyzja Zamawiającego w przedmiocie zaniechania/rezygnacji z realizacji całości bądź części Etapu II zostanie przekazana Wykonawcy w terminie 30 dni od daty faktycznej realizacji przez Wykonawcę obowiązków, o których mowa w §5 ust. 18 Umowy”.

Zamawiający przewidując w postanowieniach Wzoru Umowy możliwość zaniechania/rezygnacji z realizacji całości bądź części Etapu II przewidział tym samym, w odniesieniu do Etapu II, możliwość zaniechania/rezygnacji z realizacji maksymalnie całości tego etapu. Takie ujęcie maksymalnego możliwego zakresu zaniechania/rezygnacji ma na celu jak najbardziej

Projekt pn. "Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Płocku poprzez budowę infrastruktury technicznej wraz z wewnętrznym układem komunikacyjnym" współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

precyzyjne opisanie obszaru wyłączenia z realizacji. Przy formułowaniu obszaru zaniechania/rezygnacji w odniesieniu do tak znacznego - możliwego zakresu, odwołanie się jedynie do procentowego udziału zaniechania w stosunku do przedmiotu zamówienia rodziłoby dużo większe trudności interpretacyjne po stronie wykonawcy. Postanowienia §12 ust. 1 Wzoru Umowy jednoznacznie określają – maksymalny możliwy zakres zaniechania/rezygnacji Etapu II i umożliwiają wykonawcy prawidłowe skalkulowanie oferty przy uwzględnieniu ryzyka wynikającego z postanowień §12 ust. 1 Wzoru Umowy. Zamawiający postanowieniami Wzoru Umowy określił jednocześnie minimalny poziom zamówienia, który zostanie zrealizowany. Konieczne do uwzględnienia w ofercie zidentyfikowane ryzyka, podobnie jak inne czynniki zarówno cenotwórcze jak i poza cenowe kształtujące ostatecznie ofertę wykonawcy, są różne dla różnych wykonawców i jako takie pozwalają na zachowanie konkurencyjności ofert. Konsekwencją postanowień §12 ust. 1 Wzoru Umowy jest konieczność uwzględnienia w ofercie przetargowej okoliczności, które zostały przewidziane w warunkach Wzoru Umowy, a wykonawca zobowiązany jest do skalkulowania w ofercie ryzyka przewidzianego i możliwego do zidentyfikowania na etapie przygotowania oferty.

6. Wykonawca wnosi o doszczegółowienie par 5 ust. 45 Umowy, w zakresie dotyczącym harmonogramu robót w ramach inwestycji które mają być wykonywane przez gestorów sieci tj. FORTUM Płock Sp. z o.o. i ENERGA S.A. Zgodnie z przywołanym punktem Umowy, Wykonawca jest zobowiązany do umożliwienia prowadzenia robót przez gestorów sieci jak również prowadzenie frontu robót w sposób umożliwiający wykonanie realizowanej przez gestorów sieci infrastruktury.

Wskazane postanowienie umowne w ocenie Wykonawcy narusza art. 29 ust. 1 pzp, gdyż bez wskazania przez Zamawiającego szczegółowych danych dotyczących wydajności robót, zaangażowania zasobów ze strony gestorów sieci, a co odzwierciedla się mianem terminu robót oraz niezbędnego frontu robót, uniemożliwia Wykonawcy realnie oszacować w jaki sposób przedmiotowa okoliczność wpłynie na roboty do których wykonania zobowiązany jest Wykonawca. Tym samym Wykonawca nie jest w stanie oszacować terminu wykonania robót i przyjąć w tym zakresie odpowiednie założenia w Ofercie.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie §5 ust. 45 Wzoru Umowy i jednocześnie, w ramach uszczegółowienia informacji zawartych w opisie przedmiotu zamówienia informuje, że ENERGA S.A. szacuje, że na wykonanie swojego zakresu robót – zrealizowanie wszystkich przebudów, potrzebuje około 1 miesiąca - pod warunkiem udostępniania pełnego frontu robót przez Wykonawcę. Prace prowadzone przez ENERGA S.A. będą skoordynowane z robotami prowadzonymi przez Wykonawcę w taki sposób, aby jak najmniej przeszkadzać Wykonawcy. Zwracamy jednocześnie uwagę, że przebudowy sieci energetycznej w przeważającej części przebiegają w terenie zielonym poza konstrukcją jezdni, chodników i ścieżki rowerowej.

Wykonawca sieci ciepłej – FORTUM Płock Sp. z o.o. szacuje, że będzie potrzebował między 6 a 9 miesięcy na zrealizowanie wszystkich prac związanych z budową ciepłociągu, łącznie z zasypaniem i uprzątnięciem terenu, przy czym termin min. 6 miesięcy dotyczy sytuacji, w której wykonawca umożliwi FORTUM Płock Sp. z o.o, równoległe z wykonawcą prowadzenie robót, a termin max. 9 miesięcy dotyczy sytuacji braku możliwości takiego sposobu

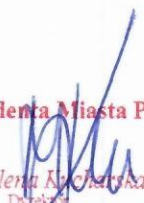


Projekt pn. "Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Płocku poprzez budowę infrastruktury technicznej wraz z wewnętrznym układem komunikacyjnym" współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

przewodzenia prac. Jednocześnie FORTUM Płock Sp. z o.o. deklaruje, że zakres rzeczowy robót i terminy wykonania sieci ciepłej na terenach inwestycyjnych osiedla Trzepowo zostanie skoordynowany z robotami budowlanymi prowadzonymi przez wykonawcę robót, zgodnie z harmonogramem uzgodnionym przez wykonawcę i FORTUM Płock Sp. z o.o.

Dodatkowo przypominamy o zapisach Opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym „Po stronie Wykonawcy robót jest umożliwienie prowadzenia prac przez gestorów wymienionych sieci, tj. uzgodnienie harmonogramu robót i takie prowadzenie frontu robót, które umożliwi wykonanie przedmiotowej infrastruktury (po wykonaniu robót na niższych rzędnych, Wykonawca umożliwi wykonanie robót na głębokości do 1, m do 0,6 m poniżej terenu, a następnie przystąpi do realizacji prac nawierzchniowych)”, z którego to wynika, że to Wykonawca w harmonogramie określi termin rozpoczęcia prac dla budowy poszczególnych odcinków sieci przez Fortum Płock Sp. z o.o. i ENERGA S.A.

Z up. Prezydenta Miasta Płocka



Magdalena Kochanek
Dyrektor
Wydziału Zamówień Publicznych